



Veiligheidsstrategie Midden - Nederland

2012 - 2014

*41 gemeenten, Openbaar Ministerie en politie,
samen in actie voor een veiliger Midden-Nederland*

- + Gemeenten
- + Openbaar Ministerie
- + Politie





Veiligheidsstrategie Midden - Nederland

2012 - 2014

*41 gemeenten, Openbaar Ministerie en politie,
samen in actie voor een veiliger Midden-Nederland*

Meer
veiligheid en vertrouwen
in Midden-Nederland

VERGROTEN VEILIGHEID + VERTROUWEN



Almere,
A. Jorritsma



Amersfoort,
L. Bolsius



Baarn,
M. Röell



Blaricum,
J. de Zwart-Bloch



Bunnik,
H. Ostendorp



Bunschoten,
M. van de Groep



Bussum,
M. Schoenmaker



De Bilt,
A. Gerritsen



De Ronde Venen,
M. Divendal



Dronten,
A. de Jonge



Eemnes,
R. van Benthem



Hilversum,
P. Broertjes



Houten, C. Lamers



Huizen,
A. Hertog



IJsselstein,
P. van den Brink



Laren,
E. Roest



Lelystad,
M. Horselenberg



Leusden,
A. Vermeulen



Lopik,
R. Westerlaken-Loos



Montfoort,
E. Jansen



Muiden,
M. de Pater-
van der Meer



Naarden,
J. Sylvester



Nieuwegein,
F. Backhuijs



Noordoostpolder,
A. van der Werff



Openbaar
Ministerie, J. Bac



Oudewater,
M. Ruigrok-
Verreijt



Politie Midden-
Nederland,
M. Barendse



Renswoude,
W. Dekker



Rhenen,
J. van Oostrum



Soest,
A. Noordergraaf



Stichtse Vecht,
M. van 't Veld



Urk,
J. Kroon



Utrecht,
A. Wolfsen



Utrechtse Heuvelrug,
G. Naafs



Veenendaal,
T. Elzenga



Vianen,
W. Groeneweg



Weesp,
B. Horseling



Wijdmeren,
M. Smit



Wijk bij Duurstede,
G. Swillens



Woerden,
H. Schmidt



Woudenberg,
T. Cnossen-
Looijenga



Zeewolde,
G. Gorter



Zeist,
J. Janssen



Voorwoord

Veiligheid is een belangrijke voorwaarde voor een goed leven.

Maar veiligheid komt niet vanzelf. Een veilige buurt, dorp of stad ontstaat alleen als we er samen aan werken. Oplettende ouders, burens, ondernemers, docenten, agenten, journalisten, artsen, sportcoaches, complexbeheerders, welzijnswerkers, toezichthouders, buschauffeurs, iedereen heeft een stukje van de 'veiligheidspuzzel' in handen. Daarbij vragen en verwachten wij een actieve bijdrage van ieder die een bijzondere verantwoordelijkheid voor de veiligheid van anderen draagt. Ook van u!

Met gepaste trots presenteren wij - de 41 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie van Midden-Nederland - deze eerste gezamenlijke Veiligheidsstrategie 2012-2014. We slaan de handen ineen voor een veiliger Midden-Nederland. Daarbij maken we optimaal gebruik van de opgebouwde kennis en ervaring in de politieregio's Gooi en Vechtstreek, Flevoland en Utrecht. Immers, door bundeling van de krachten zijn we in staat om de mensen die zich inzetten voor uw en onze veiligheid beter te ondersteunen, waardoor we betere resultaten kunnen behalen.

Onze ambities zijn hoog. Meer veiligheid, meer betrokkenheid en meer vertrouwen. Daartoe werken we al intensief samen met maatschappelijke partners als de Belastingdienst, Jeugdzorg en ondernemersorganisaties. We willen echter op lokaal en regionaal niveau ook de coalities versterken met bewonersorganisaties, woningcorporaties, welzijnsinstellingen, scholen en vele anderen.

Voor een veiliger Midden-Nederland is de bijdrage van iedereen nodig.

Immers... *"samen staan we sterk".*

De Burgemeesters: A. Jorritsma, L.M.M. Bolsius, M.A. Röell, J.N. de Zwart-Bloch, H.M. Ostendorp, M. van de Groep, M. Schoenmaker, A.J. Gerritsen, M. Divendal, M.M. van 't Veld, A.B.L. de Jonge, R. van Benthem, P.I. Broertjes, C.H.J. Lamers, A.Ph. Hertog, P.C. van den Brink, E.J. Roest, M. Horselenberg, A. Vermeulen, R.G. Westerlaken-Loos, E.L. Jansen, M.L. de Pater-van der Meer, J. Sylvester, F.Th.J.M. Backhuijs, A. van der Werff, M.C.A.A. Ruigrok-Verreijt, W.J. Dekker, J.H.A. van Oostrum, A. Noordergraaf, J. Kroon, A. Wolfsen, G.F. Naafs, T. Elzenga, W.G. Groeneweg, B. Horseling, M.E. Smit, G.K. Swillens, H.W. Schmidt, T. Cnossen-Looijenga, G.J. Gorter, J.J.L.M. Janssen.

Hoofdofficier van Justitie: J.R. Bac

Politie Midden-Nederland: M.H.C. Barendse

Colofon

Redactie

Bureau Regionale Veiligheidsstrategie
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
030-6591712, www.rvs-utrecht.nl

Het Bureau Regionale Veiligheidsstrategie is een bureau van en voor de gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie.

Doelstelling van het bureau is de veiligheidspartners te ondersteunen in het versterken en beter afstemmen van de gezamenlijke veiligheidsaanpak.

In samenwerking met

Regionaal bedrijfsbureau politie Gooi en Vechtstreek, Flevoland en Utrecht
Afdeling Beleid en Strategie Openbaar Ministerie, Arrondissementsparket Utrecht/Lelystad
Belastingdienst Utrecht / Gooi
Veiligheidshuizen Almere, Amersfoort, Gooi en Vechtstreek en Utrecht
Regionaal Informatie en Expertise Centrum Midden-Nederland

In opdracht van

De Regionaal Colleges Gooi en Vechtstreek, Flevoland en Utrecht die de feitelijke aansturing in handen heeft gelegd van de stuurgroep Veiligheidsstrategie Midden-Nederland:

- dhr. Van de Groep (burgemeester Bunschoten, voorz.),
- mevr. Horselenberg (burgemeester Lelystad),
- dhr. Naafs (burgemeester Utrechtse Heuvelrug),
- dhr. Ostendorp (burgemeester Bunnik),
- dhr. Röell (burgemeester Baarn),
- dhr. Schoenmaker (burgemeester Bussum),
- dhr. Dona (arrondissementsparket Utrecht-Lelystad),
- mevr. Van Leeuwen (politie Utrecht),
- mevr. Van Rede (politie Flevoland).

Vastgesteld

In de vergadering van de Regionaal Colleges van Gooi en Vechtstreek en Flevoland van 21 maart 2012, en Utrecht van 26 maart 2012.



Leeswijzer

Met vorming van de Nationale Politie is ook de komst van de Regionale Eenheid Midden-Nederland aanstaande. Vooruitlopend op de uitkomst van het wetgevingsproces, treft u hier de eerste Veiligheidsstrategie aan voor Midden-Nederland; het gezamenlijke meerjarenplan van de 41 gemeenten, Openbaar Ministerie en politie van Midden-Nederland.

Wettelijk betreft het meerjarenplan en de sterkteverdeling één proces. Bij de start van de Nationale politie wordt hierin een knip gemaakt. In deze Veiligheidsstrategie treft u daarom geen passage over de voorgestelde sterkteverdeling van de politie voor Midden-Nederland. Betrokkenen, waaronder gemeenteraden, worden hierover door middel van specifieke documenten geïnformeerd en in afzonderlijke gesprekken geconsulteerd. In de volgende Veiligheidsstrategie zal de sterkteverdeling wel weer integraal zijn opgenomen.

Dit document kent twee delen. Allereerst treft u **De Veiligheidsstrategie** aan. In twee A4'tjes beschrijven de veiligheidspartners voor de periode 2012-2014 hun gezamenlijke prioriteiten, ambities en strategische uitgangspunten voor de aanpak.

Aansluitend volgen in **De Verdieping** korte uitwerkingen van de hoofdonderwerpen uit de Veiligheidsstrategie. Deze hoofdonderwerpen staan in de Veiligheidsstrategie onderlijnd.

Dit document als volgt opgebouwd:

De Veiligheidsstrategie	1
De Verdieping	
Prioriteiten	3
Gezamenlijke prioriteiten in Midden-Nederland	
Prioriteit overlast en criminaliteit door jeugdgroepen	
Prioriteit woninginbraken	
Prioriteit geweld	
Prioriteit georganiseerde criminaliteit	
Ambitie	9
Meer publiek vertrouwen	
Slachtoffers centraal stellen	
Versterking positie gemeenteraden in de veiligheidsaanpak	
Strategie	11
Lokale contextgerichte veiligheidsaanpak staat voorop	
Smeden van een brede veiligheidscoalitie	
Probleemgericht samenwerken op de prioriteiten	
Van zaakgerichte naar persoonsgerichte aanpak	
Bij crimineel gedrag betaal je de tol	
Meer ruimte en slagkracht voor onze veiligheidsprofessionals	
Ontwikkeling	18
Veiligheidsbeeld Midden-Nederland	
Uitwerking	22
Jaarplan	

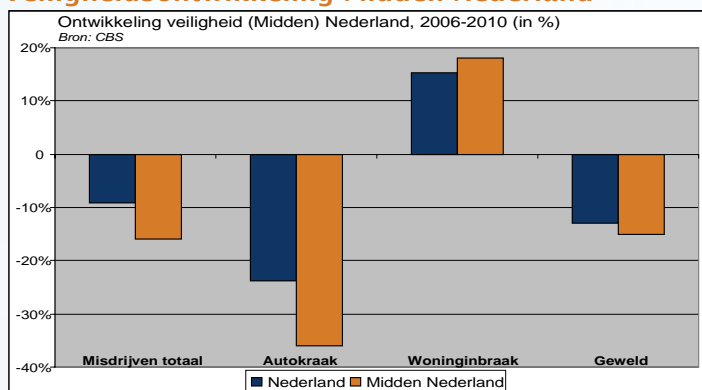
Meer veiligheid en vertrouwen in Midden-Nederland

Om Midden-Nederland in de periode tot en met 2014 nog veiliger te maken, zijn we van elkaar afhankelijk. Bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties hebben een eigen verantwoordelijkheid in het veiliger maken van hun buurt, maar moeten ook kunnen rekenen op een krachtige overheid. Een overheid die in goede afstemming haar krachten bundelt en oplossingen biedt voor veiligheidsproblemen waar bewoners en ondernemers hulp bij nodig hebben.

Met de Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2012-2014 geven de 41 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie van Midden-Nederland gevolg aan hun wens om de verantwoordelijkheid voor de integrale aanpak van de veiligheidsthema's ook echt gezamenlijk invulling te geven.

Op lokaal niveau heeft de gemeente de regie op de probleemgerichte aanpak van onveiligheid. Onveiligheid trekt zich echter weinig aan van gemeentegrenzen. Er is vrijwel geen veiligheidsprobleem dat zich slechts in één gemeente voordoet. Daarom willen we ook binnen de regio afstemmen en sturen.

Veiligheidsontwikkeling Midden-Nederland



De veiligheid in Midden-Nederland heeft zich de afgelopen jaren gunstiger ontwikkeld dan landelijk. Tussen 2006 en 2010 daalde het aantal misdrijven met 14%, terwijl in Nederland de daling nog geen 10% was. In 2011 is de criminaliteit verder gedaald in Midden-Nederland en is de daling 17% t.o.v. 2006. Op zeven gemeenten na is er overal sprake van een daling van de

criminaliteit.

Uit de Integrale Veiligheids Monitor (IVM) van 2011 blijkt dat woninginbraak en overlast van groepen jongeren hoog op de prioriteitenlijst van de bewoners in Midden-Nederland staan. Bijna 18% van hen voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. 11% zegt vaak overlast te ervaren van groepen jongeren. Bijgaand (pagina 18) een uitgebreidere beschrijving en uitsplitsing per gemeente.

Gezamenlijke prioriteiten t/m 2014

Op basis van een analyse van de lokale integrale veiligheidsplannen van de 41 gemeenten en input vanuit de politieorganisatie en het Openbaar Ministerie in Midden-Nederland ontstaat een bijgevoegd [totaaloverzicht](#) (pagina 4). Hierin zijn de prioriteiten zichtbaar die de veiligheidspartners per gemeente stellen t/m 2014. Als grote gemene deler hiervan en op basis van bovengenoemde veiligheidsontwikkelingen in Midden-Nederland komen we uit op de volgende regionale prioriteiten in Midden-Nederland voor de periode 2012-2014:

- 1 Overlast en criminaliteit door jeugdgroepen;
- 2 Woninginbraken;
- 3 Geweld (straatroof, overvallen, huiselijk geweld, uitgaansgeweld, geweld tegen werknemers met publieke taak);
- 4 Georganiseerde criminaliteit.

Jaarlijks zullen we de prioriteiten actualiseren, met het besef dat we voor duurzame verbeteringen langdurig zullen moeten investeren.

Wat willen we bereiken? Gezamenlijke ambitie voor 2014

De 41 gemeenten, politie en OM willen de handen ineenslaan met bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers om in Midden-Nederland een uitermate ongunstig klimaat te creëren voor het bedrijven van criminele activiteiten. Het moet en het kan veiliger. Willen we dit bereiken dan is het van cruciaal belang om duurzaam te investeren in het publiek vertrouwen in de veiligheidsaanpak van de overheid.

Ten opzichte van 2010 willen we in 2014 het volgende hebben bereikt:

Meer veiligheid:

- Slachtofferschap en de totale geregistreerde criminaliteit zijn gedaald met 10% terwijl de aangiftebereidheid is gestegen.
- Het gevoel van onveiligheid in de eigen buurt is met 10% afgenomen.
- In de periode 2012 t/m 2014 zijn in Midden-Nederland minstens 70.000 verdachten opgepakt en vervolgd, waarbij in 90% van de gevallen een interventie heeft plaatsgevonden. In totaal is minstens €27 miljoen aan waardebeslag opgelegd.
- Substantiële resultaten op [gezamenlijke prioriteiten](#). Door bewoners ervaren jongerenoverlast is met 10% gedaald; 15% minder woninginbraken, 10% minder geweldsdelicten, verdubbeling van het aantal aangepakte criminele samenwerkingsverbanden.

Meer betrokkenheid en vertrouwen:

- [Meer vertrouwen](#) van burgers in gemeenten, politie en Openbaar Ministerie.
- Bewoners, ondernemers, scholen, welzijnsorganisaties, zorgpartners, woningcorporaties en Belastingdienst zijn en voelen zich meer betrokken bij het veiliger maken van Midden-Nederland.
- Het aantal op [Burgernet](#) aangesloten bewoners is gestegen van 5% naar 8%.
- Alle [slachtoffers](#) krijgen desgewenst ondersteuning.
- [Gemeenteraden](#) zijn beter in positie om hun rol te vervullen in de veiligheidsaanpak.

Hoe willen we dit realiseren?

Om dit te bereiken en de effectiviteit van de aanpak te vergroten, maken we de volgende strategische keuzes:

- [Lokale contextgerichte veiligheidsaanpak staat voorop](#).
- [Smeden van een brede veiligheidscoalitie](#): geen kans onbenut laten om participatie van bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties te vergroten.
- [Probleemgericht samenwerken](#) op de prioriteiten: de 41 gemeenten, politie en Openbaar Ministerie van Midden-Nederland bundelen hun krachten.
- [Van zaakgerichte naar persoonsgerichte aanpak](#): patronen van herhaling van daderschap worden voorkomen en doorbroken, niet alleen repressief maar ook via preventie en zorg. Speciale aandacht voor terugdringing van excessief alcohol- en middelenmisbruik, met name verkeersgerelateerd.
- [Bij crimineel gedrag betaal je de tol](#): versterking in opsporing, sneller lik-op-stuk en doorpakken in afpakken van crimineel geld via straf-, bestuurs- en fiscaalrecht. Met de Belastingdienst als strategische partner.
- [Meer ruimte en slagkracht voor onze veiligheidsprofessionals](#): minder administratieve lasten, meer ruimte voor vakmanschap van onze professionals in de frontlinie.
- [Transparantere communicatie en informatie-uitwisseling](#).

Concrete uitwerking in jaarplan

De prioriteiten worden jaarlijks vertaald in prestatieafspraken in de vorm van een gezamenlijk jaarplan van gemeenten, politie en OM.



Gezamenlijke prioriteiten in Midden-Nederland

Prioriteiten van partners als uitgangspunt

Het aanpakken van onveiligheid doen we gezamenlijk: lokaal, regionaal en landelijk. De gemeente bepaalt als regisseur van het lokale veiligheidsbeleid samen met haar partners de lokale prioriteiten. Op landelijk niveau benoemt de minister van Veiligheid en Justitie ook landelijke prioriteiten voor de politie en het Openbaar Ministerie.

Regionaal zijn we vooral gericht op winst door samenwerking. Veel gemeentelijke prioriteiten komen overeen. Niet toevallig zijn dit voor een groot deel ook de landelijke prioriteiten. Door op deze gezamenlijke prioriteiten verregaand samen op te trekken ontstaat een grotere effectiviteit van de aanpak. Dit gegeven vormt het uitgangspunt voor deze gezamenlijke regionale Veiligheidsstrategie. De regionale prioriteiten komen dus nadrukkelijk niet in de plaats van de lokale prioriteiten. Ze zijn (slechts) een weergave van de veiligheidsthema's waarop we in Midden-Nederland willen samenwerken. Een samenwerking die niet vrijblijvend is. We zijn immers van elkaar afhankelijk.

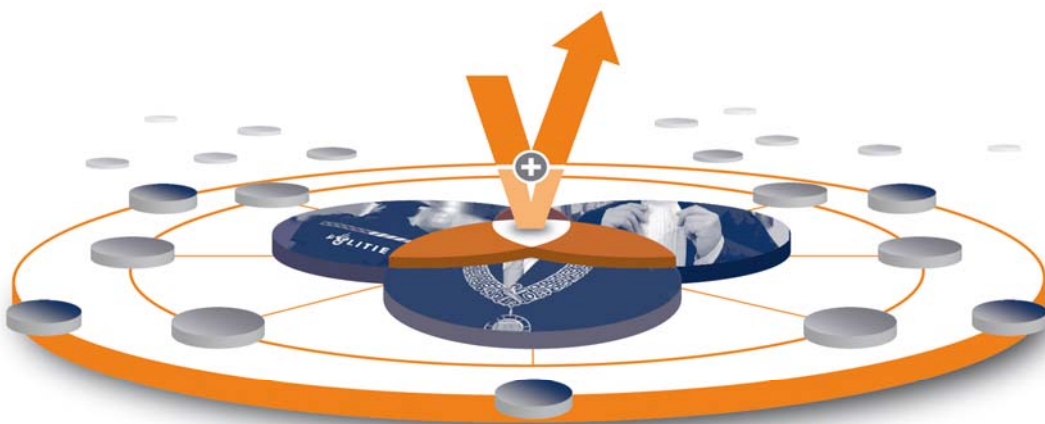
Vier gemeenschappelijke prioriteiten in Midden-Nederland

De tabel hiernaast beschrijft de geïnventariseerde prioriteiten van de 41 gemeenten van Midden-Nederland, het Openbaar Ministerie en de politie. De indeling is gebaseerd op het Kernbeleid Veiligheid van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Als grootste gemene deler hiervan en op basis van de veiligheidsontwikkelingen in Midden-Nederland komen we uit op de volgende gemeenschappelijke regionale prioriteiten in Midden-Nederland voor de periode 2012-2014:

- 1 Overlast en criminaliteit door jeugdgroepen;
- 2 Woninginbraken;
- 3 Geweld (straatroof, overvallen, huiselijk geweld, uitgaansgeweld, geweld tegen werknemers met publieke taak);
- 4 Georganiseerde criminaliteit.

Jaarlijks zullen we de prioriteiten actualiseren, met het besef dat we voor duurzame verbeteringen langdurig zullen moeten investeren.





prioriteiten 2012-2014 (indeling volgens Kernbeleid Veiligheid)	1. Veilige woon- en leefomgeving									2. Bedrijvigheid en veiligheid		3. Jeugd en Veiligheid	4. Fysieke veiligheid	5. Integriteit en veiligheid		
	algemene overlast	alcohol/drugoverlast	woninginbraken	autokraak	fietsendiefstal	vernietiging	Geweld incl. straatroven, overvallen, huiselijk geweld en uitaansgeweld	dierenmishandeling	veiligheidsgevoel	hotspot: centrum/uitgaansgebied/ veilig uitgaan - link met uitgaansgeweld	hotspot: bedrijventerreinen	overlast en criminaliteit door jeugd(groepen)	verkeersveiligheid/ alcohol in het verkeer	georganiseerde criminaliteit	polarisatie en radicalisering	aanpak illegaliteit en vreemdelingen
gemeente																
1. Almere																
2. Amersfoort																
3. Baarn																
4. Blaricum																
5. Bunnik																
6. Bunschoten																
7. Bussum																
8. De Bilt																
9. De Ronde Venen																
10. Dronten																
11. Eemnes																
12. Hilversum																
13. Houten																
14. Huizen																
15. IJsselstein																
16. Laren																
17. Lelystad																
18. Leusden																
19. Lopik																
20. Montfoort																
21. Muiden																
22. Naarden																
23. Noordoostpolder																
24. Nieuwegein																
25. Oudewater																
26. Renswoude																
27. Rhenen																
28. Soest																
29. Stichtse Vecht																
30. Urk																
31. Utrecht																
32. Utrechtse Heuvelrug																
33. Veenendaal																
34. Vianen																
35. Weesp																
36. Wijdmeren																
37. Wijk bij Duurstede																
38. Woerden																
39. Woudenberg																
40. Zeewolde																
41. Zeist																
TOTAAL	14	13	36	25	17	22	23	0	9	18	6	38	16	14	3	2
Politie																
Openbaar Ministerie																



Prioriteit overlast en criminaliteit door jeugdgroepen

Bewoners en ondernemers ervaren nog steeds teveel overlast en criminaliteit van jongeren. Uit onderzoek blijkt dat van de jeugdcriminaliteit naar schatting 75% in groepsverband plaatsvindt. Individuen uit groepen veroorzaken veel onveiligheid, intimideren buurtbewoners en overheidsmedewerkers. De mate waarin bewoners overlast van groepen ervaren verschilt in Midden-Nederland. Niettemin geven bewoners in heel Midden-Nederland de aanpak ervan een hoge prioriteit. Met een gebundelde en geconcentreerde aanpak van groepen verminderen we zowel overlast als criminaliteit.

Ambitie

Alle inzet is erop gericht om de overlast en criminaliteit door problematische jeugdgroepen te verminderen. Dit is zowel lokaal, regionaal als landelijk een hoge prioriteit. Onze doelstellingen luiden als volgt:

- 1 Het aantal bewoners dat vaak overlast door groepen jongeren ervaart is in 2014 met 10% gedaald t.o.v. 2010.
- 2 Het aantal criminele groepen halveert in 2012 t.o.v. 2010 (van 20 naar 10) en halveert in 2014 t.o.v. 2012 (van 10 naar 5).
- 3 Het aantal overlastgevende groepen halveert in 2012 t.o.v. 2010 (van 42 naar 21) en halveert in 2014 t.o.v. 2012 (van 21 naar 10).

Midden-Nederland	Realisatie			Wanneer	
	2006	2010	2011	2012	2014
% bewoners dat vaak overlast door groepen jongeren ervaart (IVM)	12,9%	10,8%	11,0%	10%	9%
Aantal criminele jeugdgroepen (shortlist inventarisatie)	Niet gemeten	20	15	Max 10	Max 5
Aantal overlastgevende jeugdgroepen (idem)	Niet gemeten	42	26	Max 21	Max 10

De doelstellingen zijn ambitieus. Om deze waar te maken moeten we focussen en nadenken over (de inzet van) innovatieve creatieve methoden.

Aanpak

- Alle overlastgevende en criminele groepen worden aangepakt, met het uitgangspunt: één groep één plan;
- Dit betekent ook dat alle criminele groepen die in 2010 in Midden-Nederland zijn geshortlist, uiterlijk 1 mei 2013 zijn aangepakt.
- Gemeenten voeren de regie op de hinderlijke en overlastgevende jeugdgroepen, het OM op de criminele;
- We willen criminele carrières voorkomen en doorbreken. De Veiligheidshuizen spelen hier een cruciale rol;
- In de aanpak werken we nauw samen met ouders, bewoners, ondernemers, welzijnsinstellingen, scholen, woningcorporaties etc.;
- Persoonsgericht: effectief aanpakken van kopstukken uit overlastgevende en criminele jeugdgroepen door optimaal en creatief gebruik te maken van het wettelijk instrumentarium;
- Gebiedsgericht: maatregelen treffen voor de groep als geheel en op de plaats waar de overlast zich manifesteert;
- Voor een effectieve aanpak is een lokale en integrale maatwerk analyse per groep (zowel subjectief als objectief) noodzakelijk om probleemgericht en persoonsgericht effectieve interventies in te kunnen zetten.



Prioriteit woninginbraken

De afgelopen jaren is de toename van het aantal woninginbraken in Midden-Nederland fors te noemen: 22% voor de periode 2006-2011. Bijna elke gemeente in Midden-Nederland heeft te maken gehad met een toename. Doorgaans weegt de buit niet op tegen de enorme impact die dit misdrijf heeft op de slachtoffers. Hun veiligheidsgevoel is fundamenteel aangetast. Ondanks dat het geen geringe opgave is om de toename een halt toe te roepen, zullen we hier gezamenlijk volledig voor gaan.

Ambitie

De inzet is om via zowel preventieve als repressieve acties een vermindering van 15% woninginbraken in 2014 t.o.v. 2010 te realiseren. Eind 2012 moet hiervan al een vermindering van 5% zijn gerealiseerd. Dit is geen geringe opgave. Het is roeien tegen de stroom in.

Deze ambitie is uitsluitend te realisering als alle partners die iets kunnen betekenen daadwerkelijk in actie komen: gemeenten, woningcorporaties, bewoners, politie, Openbaar Ministerie.

Aanpak

Om de stijging van de afgelopen jaren om te zetten in een bestendige daling, is het cruciaal dat de veiligheidspartners gecoördineerd naar een oplossing werken.

- Gemeenten voeren lokaal de regie op de gezamenlijke aanpak. Zij worden hierin ondersteund en versterkt vanuit de regio.
- Waar de nood hoog is, kan op verzoek en onder regie van de gemeente een diepgravende, integrale probleemverkenning worden uitgevoerd. Op basis hiervan wordt een integraal en samenhangend maatregelenpakket afgesproken.
- Sociale cohesie is de beste bescherming tegen woninginbraken. Gemeenten stimuleren burgerparticipatie (Burgernet, Waaks, signaleringsteam etc.) om de sociale cohesie te verhogen in de gebieden die het meest vatbaar zijn voor woninginbraken.
- Gemeenten stimuleren inwoners om hun huizen beter te beveiligen (PKVW) en verhogen de veiligheid van de fysieke ruimte (veiligheidsschouw).
- Het Openbaar Ministerie maakt afspraken in de strafrechtketen specifiek gericht op het voorkomen van recidive bij (jeugdige) woninginbrekers.
- Regionaal wordt een persoonsgerichte aanpak opgezet gericht op woninginbrekers. Hierbij wordt op basis van een breed persoonsdossier gekozen voor een interventiestrategie die toegespitst is op de persoon. Het doel van deze aanpak is om recidive te voorkomen en woninginbrekers te resocialiseren. De Veiligheidshuizen spelen hierin een cruciale rol.
- De politie realiseert een stijging van het aantal verdachten van woninginbraak dat wordt aangeleverd bij het OM. Van 40 verdachten per 1.000 woninginbraken in 2011 via 65 in 2012 naar 75 verdachten per 1.000 woninginbraken in 2014.
- De aanpak woninginbraken wordt integraal regiobreed doorgemeten en verbeterd. Hiernaast wordt vanuit de regio constant gezocht naar nieuwe invalshoeken en mogelijkheden om de woninginbraken te bestrijden, bijvoorbeeld door het inzetten van nieuwe (technologische) ontwikkelingen, zoals Track & Trace. Maar ook door het optimaliseren van de interne processen en afstemming.
- Regionaal wordt een kennisbank opgericht waarin wordt bijgehouden welke maatregelen kunnen worden getroffen tegen woninginbraken. Deze kennisbank is beschikbaar voor gemeente, OM en politie.



Prioriteit geweld

Geweld komt in Midden-Nederland nog steeds te veel voor in onze buurten en wijken, in uitgaansgelegenheden, in thuisituaties en in het Openbaar Vervoer. Wij willen en zullen geweld niet tolereren. Overvallen, straatroof, uitgaansgeweld, geweld tegen werknemers met een publieke taak (VPT) en huiselijk geweld zijn binnen het delict geweld als gezamenlijke prioriteit gekozen. Hoeveel ze ook van elkaar verschillen, er is in elk geval één duidelijke overeenkomst: de enorme impact op de slachtoffers, omdat de lichamelijke integriteit van slachtoffers op grove wijze wordt aangetast.

Ambitie

We willen de komende jaren een gestage daling van het aantal geweldsmisdrijven realiseren. Van een daling van 5% in 2012 naar een daling van 10% in 2014 t.o.v. 2010. Specifiek voor overvallen: van een daling van 5% in 2012 naar een daling van 20% in 2014 t.o.v. 2010. Tenslotte specifiek voor straatroof: van een daling van 5% in 2012 naar een daling van 15% in 2014 t.o.v. 2010.

Aanpak

Om de genoemde vormen van geweld effectief aan te kunnen pakken komen de verschillende veiligheidspartners goed op elkaar afgestemd in actie. Daarbij is het uitwisselen van informatie, zowel onderling, als met actoren in het onderwijs, de zorg, de horeca en het bedrijfsleven een basisvoorwaarde voor succes. Gesteund door het casus overleg in de Veiligheidshuizen maken politie en OM steeds meer de omslag van een zaaks-naar een persoons- en probleemgerichte aanpak. Specifieke afspraken:

- Overvallen: gemeente, politie en OM realiseren verbeteringen in de aanpak en voorkoming van overvallen. Gemeenten doen dit door een juiste follow up en preventie, politie door invoering van het zogenoemde drie-ringen-model, en het OM door persoonsgerichte opsporing en vervolging.
- Straatroof: meer dan 85 % van alle straatroof vindt plaats in 5 gemeenten in Midden-Nederland. Via een effectief gebleken aanpak op de hotspots gaan we dit probleem te lijf.
- Huiselijk geweld: de aanpak van huiselijk geweld richt zich op stoppen van geweld en voorkomen van recidive door maatwerk. Gemeenten, politie en OM van MN hanteren rond de Veiligheidshuizen een uniforme werkwijze. Toepassing van de wet Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling zorgt voor eerder en vaker signaleren en optreden. De inzet is een steeds doelmatiger mix van zorg en repressie. De WTH krijgt een nieuwe impuls door stroomlijning van het proces en de ketensamenwerking.
- Veilige Publieke Taak (VPT): Midden-Nederland zal als intensiveringsregio voor de aanpak van geweld tegen werknemers met een publieke taak extra inzetten op de ketenaanpak van agressie en geweldsincidenten. Met de politie, OM en de publieke werkgevers in Midden-Nederland zullen we toewerken naar invoering van de acht benodigde VPT-maatregelen. Waaronder betere registratie, duidelijkheid waar de grens ligt, de sancties op overtreding van de organisatie en een goede afhandeling van aangiften.
- Uitgaansgeweld: gemeenten met een forse uitgaansproblematiek gaan een handhavingsovereenkomst aan met horecaondernemers, OM en politie (bijv. Keurmerk Veilig Uitgaan).
- Het Openbaar Ministerie maakt afspraken in de strafrechtketen specifiek gericht op het voorkomen van recidive bij plegers van geweldsmisdrijven.
- Regionaal wordt een persoonsgerichte aanpak opgezet specifiek gericht op geweldplegers. De Veiligheidshuizen spelen hierin een cruciale rol.
- De politie realiseert een stijging van het aantal verdachten voor geweld dat wordt aangeleverd bij het OM: van 466 verdachten per 1.000 geregistreerde geweldsmisdrijven in 2011 via 560 in 2012 naar 600 in 2014. Specifiek voor overvallen: van 430 verdachten per 1000 geregistreerde overvallen in 2012 naar 450 in 2014. Tenslotte voor straatroof: van 325 verdachten per 1.000 geregistreerde straatroven in 2012 naar 375 in 2014.
- Drank- en drugsmisbruik vormt vaak de katalysator voor geweld. We zullen in onze aanpak hierop inspelen, met bijvoorbeeld de Halt-afdoening Boete-of-kanskaart.



Prioriteit georganiseerde criminaliteit

De georganiseerde criminaliteit in de gemeenten van Midden-Nederland is een ernstig maatschappelijk probleem. Het zorgt niet alleen voor veel onveiligheid en overlast bij de bevolking maar ook voor minder zichtbare, sluipende ontwijking van de samenleving.

Ambitie met drie pijlers

We zullen in Midden-Nederland een uitermate ongunstig klimaat creëren voor het bedrijven van criminele activiteiten. Om deze ambitie te verwezenlijken richt de gezamenlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit zich op 3 pijlers:

- 1 Prioriteit op tegengaan onderdrukking, uitbuiting en gevaarlijke situaties: mensenhandel en hennepcultuur;
- 2 Persoonsgericht aanpakken van de zware beroepscriminelen in Midden-Nederland;
- 3 Gericht inzoomen op 'haarden van' georganiseerde criminaliteit zoals een specifieke winkelstraat of bedrijventerrein (handhavingknelpunten) of een fenomeen zoals growshops of vastgoed.

Het aantal aangepakte criminele samenwerkingsverbanden zal in 2014 minstens zijn verdubbeld ten opzichte van het aantal in 2009.

Aanpak: betekenisvolle afgestemde interventies

De politie, het OM, de 41 gemeenten en de Belastingdienst, zullen de georganiseerde criminaliteit in samenhang bestrijden door het afgestemd toepassen van strafrechtelijke, bestuurlijke en fiscale interventies. Het samenwerkingsverband RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum) Midden-Nederland speelt hierbij namens het lokale gezag een belangrijke rol. De aanpak verloopt in de volgende stappen:

1) Verkrijgen van inzicht

Hierbij gaat het om het 'onzichtbare' zichtbaar maken door vanuit verschillende perspectieven te kijken. Het RIEC Midden-Nederland wordt beter gepositioneerd om de integrale informatievergaring te coördineren. Zowel als het gaat om het bijeenbrengen van informatie van partners, het betekenis toekennen aan die informatie met expertise, als de ondersteuning van het integrale keuzeprocess.

2) Inzetten van expertise

Naast de opbouw van extra expertise op de onderwerpen mensenhandel, georganiseerde hennepcultuur en vastgoed, wordt geïnvesteerd in financieel opsporen, gezamenlijk afpakken van crimineel geld en digitaal opsporen. De gezamenlijke expertiseopbouw zal ook tot uiting komen in de aanpak van zogenaamde handhavingknelpunten.

3) Toepassen van betekenisvolle interventies

We hebben één missie: criminaliteit wordt niet getolereerd. Centraal staat telkens het beoogde effect en daarmee de meest efficiënte en passende interventie. Dat geeft de mogelijkheid flexibel te zijn in de soort aanpak en steeds (in afstemming tussen de partners) na een goede verkenning maatwerk te leveren. Buiten de criminaliteit met de grootste impact zullen we focussen op die zaken met goede afpak- en strafpotentie en potentieel succesvolle fiscale en bestuurlijke (vervolg)maatregelen.



Meer publiek vertrouwen

De gemeenten, politie en het OM in Midden-Nederland willen naast meer veiligheid het publiek vertrouwen verhogen. Publiek vertrouwen en het belang hiervan wordt door de Raad voor het openbaar bestuur beschreven als: 'het fundament onder iedere relatie, zo ook onder de relatie tussen overheid en burger. Vertrouwen gaat over het geloof van de burger in de betrouwbaarheid van de overheid, het vertrouwen dat de overheid het goede doet. De legitimiteit van de overheid gaat over de mate waarin burgers het optreden van de overheid vrijwillig accepteren (...). Veiligheidszorg door de overheid vraagt om vertrouwen en legitimiteit'.

Publiek vertrouwen is een breed begrip en moeilijk direct te beïnvloeden. Uit onderzoek is gebleken dat door drie bouwstenen het publiek vertrouwen positief te beïnvloeden is:

- 1 Transparantie: Open en eerlijk communiceren over (on)veiligheid.
- 2 Waardencongruentie: Aansluiten op de thema's die de burgers belangrijk vinden.
- 3 Reputatie: Veiligheidspartners zeggen wat ze doen en doen wat ze zeggen.

Ambitie

Open en eerlijk communiceren

We richten ons op proactief en transparant communiceren, met als doel dat de bewoners en ondernemers weten wat er speelt en hoe zij zelf een bijdrage kunnen leveren. We gaan meer gebruik maken van social media. Niet alleen om de behoefte van bewoners en ondernemers eerder te signaleren, maar ook om er direct op te reageren en anticiperen.

Aansluiten op thema's die bewoners en ondernemers belangrijk vinden

We gaan meer vraaggericht werken. Initiatieven van bewoners en ondernemers zullen we zo goed mogelijk ondersteunen. De gemeenteraden spelen lokaal en regionaal een sleutelrol in het vaststellen van de prioriteiten.

'Zeggen wat we doen en doen wat we zeggen'

We willen als veiligheidspartners duidelijker zijn over wat bewoners en ondernemers van ons aan veiligheidszorg kunnen verwachten, maar ook over wat zij *niet* kunnen verwachten. Omdat het veiliger maken van Midden-Nederland een gedeelde verantwoordelijkheid is zullen we bewoners actief betrekken bij de veiligheidsaanpak.

Aanpak

- 1 Proactief communiceren op lokaal niveau: actief zelf naar buiten treden.
- 2 Bieden van handelingsperspectief aan burgers: preventie-informatie en het communiceren over burgerparticipatiemogelijkheden.
- 3 De veiligheidspartners in Midden-Nederland voeren regie op communicatie via social media.
- 4 Er zijn duidelijke afspraken over reactieve communicatie, wie doet wat en wanneer, en hoe houden we elkaar op de hoogte.
- 5 Gemeenteraden stellen de prioriteiten vast bij het opstellen van het Integrale Veiligheidsplan.
- 6 Burgers worden ondersteund door gemeenten en politie wanneer zij serieuze (burgerparticipatie)initiatieven ontplooiën.
- 7 De veiligheidspartners in Midden-Nederland communiceren transparant over hun rol en taken en die van de burgers, bedrijven en instellingen in de veiligheidsaanpak.
- 8 Een éénduidig Burgernet in alle gemeenten van Midden-Nederland. Het aandeel deelnemers aan Burgernet stijgt van 5% in 2011 naar 8% in 2014.
- 9 Burgernet wordt intensiever en slimmer ingezet buiten tijdskritische opsporingsacties.
- 10 Succesvolle burgerparticipatie-initiatieven worden verzameld en beschikbaar gesteld.



Slachtoffers centraal stellen

Uiteraard willen we allereerst voorkomen dat onze inwoners slachtoffer worden van criminaliteit. Maar als iemand toch slachtoffer wordt hebben we hier veel aandacht voor. De afgelopen jaren is de aandacht voor het slachtoffer in het publieke en politieke debat aanzienlijk toegenomen. Goede slachtofferzorg wordt in toenemende mate gezien als cruciaal voor tevredenheid van burgers en daarmee voor het vertrouwen dat burgers hebben in de overheid.

Eén en ander heeft in het strafrechtelijke domein geleid tot nieuwe wetgeving. Deze nieuwe wetgeving regelt meer rechten voor slachtoffers. Het strafproces is van oorsprong immers dadergericht. Door deze dadergerichtheid voelden veel slachtoffers zich onvoldoende erkend, door het strafrecht maar ook door de partijen die bij de handhaving van het strafrecht betrokken zijn. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor het vertrouwen in de overheid.

Een spilfunctie in de uitvoering van de nieuwe wetgeving is weggelegd voor Slachtofferhulp Nederland.

Naast de zorg voor slachtoffers binnen de kaders van een strafproces, liggen er ook volop mogelijkheden voor partners om aandacht te hebben voor belangen van slachtoffers. Zo is het in veel plaatsen gebruikelijk dat bijvoorbeeld een burgermeester contact zoekt met een winkelier die slachtoffer is geworden van een gewapende overval. Ook informeren gemeenten slachtoffers van een inbraak hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Maar juist ook een luisterend oor en steun vanuit de buurt en medebewoners kunnen voor slachtoffers een verschil maken.

Ambitie

De nieuwe wetgeving kent drie centrale pijlers om het gevoel van rechtvaardigheid van slachtoffers te herstellen:

- 1 In een zo vroeg mogelijk stadium ondersteuning geven bij de poging schadeloos gesteld te worden.
- 2 Zorg voor juiste en up to date informatie rondom hun aangifte /strafdossier.
- 3 Het slachtoffer voorzien van een juiste positie ter zitting.

Het is onze ambitie deze pijlers de komende jaren stevig neer te zetten.

Aanpak

- Alle slachtoffers worden doorverwezen vanuit de politie naar Slachtofferhulp Nederland.
- De informatieverstrekking aan slachtoffers is pro-actief en integraal. Het slachtoffer houdt zo in de verschillende fases van het opsporings- en vervolgingsproces zicht op het proces.
- Alle slachtoffers die wensen schadeloos gesteld te worden, worden in een zo vroeg mogelijk stadium ondersteund bij het voegen van de schade in het strafproces.
- Alle slachtoffers worden in de gelegenheid gesteld hun wensen in het strafproces kenbaar te maken. Het gaat hier om wensen als: schadeloos gesteld te worden in de vervolgingsfase, spreekrecht, slachtoffergesprek met de officier van justitie, schriftelijke slachtofferverklaring en zitting/begeleiding.
- Alle slachtoffers bij wie de verdachte na vervolging is aangemerkt als dader, worden gewezen op de mogelijkheid van slachtoffer-dadergesprekken.
- Nabestaanden van slachtoffers in moord- en doodslagzaken krijgen, indien zij dit wensen, extra begeleiding van politie, OM en slachtofferhulp gezamenlijk.
- Om te komen tot slimmere, meer gerichte preventiemaatregelen wordt onderzocht in hoeverre er patronen van herhaling van slachtofferschap bestaan.

Lokale contextgerichte veiligheidsaanpak staat voorop Versterking positie gemeenteraden in de veiligheidsaanpak

Lokaal maatwerk

De veiligheidsaanpak is met lokaal maatwerk het meest effectief. Niet alleen het veiligheidsprobleem zelf, maar ook de context waarbinnen het zich manifesteert is bepalend voor de integrale aanpak. Zo komt de verbinding met de omgeving het best tot zijn recht. Op lokaal niveau heeft de gemeente de regie op deze aanpak van onveiligheid en vervult ook de wijkagent een centrale rol.

Regionaal zijn we gericht op het ondersteunen van dit lokale maatwerk en op het coördineren van de veiligheidsaanpak van problemen die de lokale context overstijgen.

Ambitie positie gemeenteraden

Lange tijd hebben veel gemeenteraden zich weinig betrokken gevoeld bij de aanpak van onveiligheid, mede als gevolg van het in de jaren negentig ingevoerde regionale politiebesteding. Nu de invoering van het nationale politiebesteding bijna een feit is, moet voorkomen worden dat teruggewonnen terrein verloren gaat. Gemeenteraden vormen immers de gekozen volksvertegenwoordiging op lokaal niveau. De raadsleden weten als geen ander waar de lokale behoefte ligt. De gemeenteraad heeft een kaderstellende taak voor belangrijke maatschappelijke onderwerpen, zoals lokale veiligheid. We hebben dan ook de ambitie te bereiken dat gemeenteraden in Midden-Nederland de komende jaren beter in positie komen om hun rol te vervullen in de veiligheidsaanpak.

Door input van de gemeenteraden te laten gelden als basis voor de gezamenlijke regionale Veiligheidsstrategie beïnvloedt de gemeenteraad de benoeming van de regionale prioriteiten. De regionale Veiligheidsstrategie borgt de inzet voor de gezamenlijke prioriteiten en versterkt hierdoor het lokale veiligheidsbeleid.

Adequate informatievoorziening

Om invloed te kunnen uitoefenen op de regionale Veiligheidsstrategie dienen gemeenten de lokale veiligheidsaanpak op orde te hebben. Dat betekent beleidsvoering door middel van een meerjarenplan aangevuld met een jaarlijks uitvoeringsplan gesynchroniseerd met de beleidscycli van partnerorganisaties. Het beleid wordt ondersteund door een nauwkeurige veiligheidsanalyse zodat de gemeenteraad haar besluiten gefundeerd kan nemen. Belangrijk is dat iedere gemeente een enigszins afgestemde werkwijze hanteert. Hiervoor is allereerst een uniforme gemeenschappelijke informatievoorziening nodig, waar het gaat om de regionale en lokale veiligheidsontwikkeling.

Uitoefenen controlerende taak

Om de raden in staat te stellen hun controlerende taak uit te voeren dient er jaarlijks verantwoording afgelegd te worden over de behaalde resultaten van de Veiligheidsstrategie.

Aanpak

- Gemeenten hebben in 2012 een meerjaren integraal veiligheidsplan (komende wetgeving).
- De beleidscycli van de lokale en regionale veiligheidspartners worden verder op elkaar afgestemd.
- Eind 2012 is er een uniforme gemeenschappelijke informatievoorziening gerealiseerd waar het gaat om de regionale en lokale veiligheidsontwikkeling.
- Jaarlijks worden gemeenteraden geïnformeerd over de behaalde resultaten van de regionale veiligheidstrategie.
- Gemeenteraden worden geconsulteerd voordat een nieuw regionaal meerjarenplan wordt vastgesteld.



Smeden van een brede veiligheidscoalitie

Er is vrijwel geen veiligheidsprobleem dat zich slechts in één gemeente voordoet, laat staan door slechts één partij opgelost kan worden. Afstemming op boven-lokaal niveau tussen de veiligheidspartners is dan vaak ook noodzakelijk, om op lokaal niveau goed veiligheidsbeleid te kunnen ontwikkelen en in de uitvoering resultaten te kunnen boeken.

Ambitie

Om meer veiligheid en vertrouwen te kunnen realiseren zullen gemeenten, politie en Openbaar Ministerie in Midden-Nederland in de aanpak geen kans onbenut laten om de samenwerking te vergroten. Zowel de samenwerking met elkaar als met bewoners en maatschappelijke organisaties.

De kracht van bewoners en maatschappelijke organisaties

Door meer samenwerking met bewoners, woningcorporaties, scholen, ondernemers, zorg- en welzijnsorganisaties en andere maatschappelijke organisaties ontstaan er kansen voor vernieuwing in de veiligheidsaanpak. Deze maatschappelijk partners beschikken vaak over eigen middelen en drive om een veiliger samenleving te realiseren. De vraag die voor ons hierbij centraal staat is: "hoe kunnen wij hen helpen en stimuleren om hun rol in een veiliger regio te vergroten?"

Bedrijvigheid gedijt in een veilig ondernemersklimaat

Voor onze welvaart en het onderhouden en versterken van een leefbare omgeving is veilig ondernemerschap van essentieel belang. Zowel voor het aantrekken van bedrijvigheid als het koesteren van het bestaande bedrijfsleven is het tegengaan van criminaliteit noodzakelijk. Overheid en ondernemingsorganisaties intensiveren daarom hun samenwerking in het voorkomen, opsporen en vervolgen van criminaliteit tegen bedrijven met een focus op de aanpak van overvallen, (jeugd) overlast en Winkeldiefstallen.

Bureau RVS: samen in een V-formatie

Bureau Regionale Veiligheidsstrategie (RVS) is een netwerkbureau van en voor de gemeenten, het OM en de politie. Sinds 2010 ondersteunt het de partners in de regio Utrecht in het versterken van de gezamenlijke veiligheidsaanpak. Ze doet dit onder andere door een gezamenlijke website met criminaliteitsbeelden per gemeente en wijk, en een apothekerskast met plannen van aanpak, praktische documenten en communicatiemateriaal. Bureau RVS voert de regie op de totstandkoming van de gezamenlijke Veiligheidsstrategie en jaarplan. Bovendien ondersteunt ze de bestuurlijke drivergroepen en projecten voor versnelling op de gezamenlijke prioriteiten. Na een positieve evaluatie in 2011 heeft de regio Utrecht besloten de samenwerking in Bureau RVS minimaal te verlengen tot en met 31 december 2014. In 2012 wordt gezien of en in welke vorm Midden-Nederland wenst samen te werken in Bureau RVS.

Herijking Veiligheidshuizen: op naar Midden-Nederland

De aanpak in de Veiligheidshuizen verbindt de justitiële, civiel- en bestuursrechtelijke aanpak en de zorg- en hulpverlening en richt zich met name op de aanpak van jeugdigen die met politie en Justitie in contact komen, huiselijk geweldplegers, veelplegers en de nazorg aan ex-gedetineerden. Vanwege onder meer het landelijk Programma Veiligheidshuizen, invoering ZSM, en de vorming van Midden-Nederland voor OM en politie, is een opdracht tot herijking van de Veiligheidshuizen verleend. Inzet van deze herijking is:

- Komen tot efficiënte samenwerking tussen Veiligheidshuizen Almere, Gooi en Vechtstreek, Amersfoort en Utrecht.
- Inspelen op lokale veiligheidsproblemen. Via zogenoemde 'veldtafels' zal expertise lokaal worden 'ingevlogen' om bij vastgestelde, complexe, lokale veiligheidsproblemen een bijdrage te leveren aan de aanpak en oplossing daarvan, samen met lokale partners

- De werkwijze ZSM en die van de Veiligheidshuizen zoveel mogelijk integreren zodat de werkprocessen elkaar versterken.

ZSM: zo selectief, snel, slim, simpel, en samen mogelijk afhandelen van verdachten

Binnen de regio Utrecht vindt sinds maart 2011 een pilot plaats met directe afhandeling van verdachten. Deze en andere ZSM-pilots in het land beogen de bureaucratie in de rechtshandhaving te verminderen, te komen tot meer betekenisvolle interventies, tot slagvaardiger optreden van politie en Justitie en tot een effectievere aanpak van veelvoorkomende criminaliteit. In 2012 wordt een landelijk ontwikkelde standaard geïmplementeerd. Samenwerking met de Veiligheidshuizen is daarbij een belangrijk aandachtspunt. De verwachting is dat er sprake zal zijn van verdergaande samenwerking en kennisdeling, en wellicht op langere termijn herverdeling van taken. De ambitie is om toe te werken naar één gezamenlijke ZSM-voorziening voor Midden-Nederland.

RIEC MN

Het Regionaal Informatie en Expertise Centrum Midden-Nederland (RIEC MN) is een samenwerkingsverband dat informatie-uitwisseling en samenwerking faciliteert tussen gemeenten, politie, Openbaar Ministerie, Belastingdienst en Bijzondere Opsporingsdiensten. Het doel van het RIEC MN is voorkomen dat criminelen door de overheid worden gefaciliteerd en dat er een vermenging ontstaat tussen de boven- en de onderwereld, rond thema's als mensenhandel, hennepeteelt, vastgoedfraude, witwassen en overige financieel-economische criminaliteit. Het RIEC MN kan op verzoek van een burgemeester of convenantpartner samen met convenantpartners informatie bundelen en voorzien van een advies over de aanpak en wie daarin een leidende rol moet krijgen.

De komende periode zet het RIEC MN in op vergroting en verbetering van:

- De bestuurlijke bekendheid met de aanwezigheid van georganiseerde criminaliteit;
- De (eigen) informatiepositie van gemeenten en intensivering van de informatie-uitwisseling tussen bestuursorganen en opsporings- en handhavingdiensten;
- De kennis en kunde over de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit.

Samenwerking met de veiligheidsregio binnen Midden-Nederland: van één naar drie

Sociale veiligheid (criminaliteit en overlast) en fysieke veiligheid (rampen en crises) beïnvloeden elkaar en grijpen in toenemende mate in elkaar. Dit wordt concreet bij het maken van een gezamenlijke evenementenkalender, maar ook bij het schrijven van draaiboeken om bij sociale problemen of crises maatschappelijke onrust te voorkomen. De vorming bij de politie van de eenheid Midden-Nederland komt daar bij. Er is straks één politie voor drie veiligheidsregio's (Flevoland, Gooi en Vechtstreek en Utrecht). De vraag is niet óf we meer en scherper samenwerken maar vooral hoe. Binnen de looptijd van de Veiligheidsstrategie zullen we deze nieuwe samenwerking verder vormgeven.



Probleemgericht samenwerken op de prioriteiten

Ambitie

We kiezen voor een krachtige probleemgerichte aanpak op onze prioriteiten, zowel lokaal als regionaal. Niet de taken van de afzonderlijke partijen, maar het veiligheidsprobleem stellen we hierbij centraal. Ondanks het feit dat veel partijen betrokken zijn is er één partij die de regie voert. Lokaal is dat de gemeente. Regionaal worden de verantwoordelijkheden op de prioriteit-thema's ook eenduidig verdeeld.

Sturing op informatie: eerst denken...

Uitgangspunt van de probleemgerichte aanpak is een gezamenlijke analyse van het probleem (probleemverkenning). Probleemverkenningen verschaffen inzicht in de oorzaken, de aard en omvang van het probleem. Dit leidt tot meer inzicht en draagvlak bij alle betrokken partijen om hun rol te spelen in de oplossing. Alle partijen, die een deel van de puzzel in handen hebben, werken samen en leveren hun relevante informatie. De verschillende beelden worden samengevoegd tot één integraal beeld. Dit gebeurt in principe door de politie die hierover concrete werkafspraken maakt met de betreffende regievoerder.

... en ondersteunen...

Ter assistentie van de lokale probleemgerichte aanpak wordt een regionaal ondersteuningsteam opgericht. Dit team kan op basis van eerdere ervaringen adviezen geven, effectief gebleken voorbeelden aanreiken, ondersteunen bij de organisatie en uitvoering van de probleemverkenning of meehelpen in het concretiseren van de aanpak. In het ondersteuningsteam participeren ook het Veiligheidshuis, RIEC MN en Bureau Regionale Veiligheidsstrategie.

...dan doen!

Gewapend met inzicht in het probleem en ondersteund vanuit de regio kunnen de betrokken partijen met de aanpak aan de slag. De betreffende regievoerder ziet toe op de navolging van de door alle partijen gemaakte afspraken en monitort de ontwikkelingen.

Aanpak

- In 2012 is door politie, OM en gemeenten in Midden-Nederland een multidisciplinair ondersteuningsteam ingericht dat kan worden ingezet bij de assistentie bij probleemgericht samenwerken op de geprioriteerde thema's.
- Wanneer er op één van de geprioriteerde veiligheidsthema's blijkt dat de ingezette aanpak onvoldoende effectief is, kan de betreffende lokale of regionale regievoerder met de politie afspraken maken over het uitvoeren van een probleemverkenning.
- Bij het aanvragen van een probleemverkenning organiseert de regievoerder dat alle betrokken partijen de hen ter beschikking staande informatie aanleveren. Ook moet er een duidelijke bereidheid zijn om de kennis van de verkenning te gebruiken in een bijgestelde aanpak.
- De regievoerder maakt met de politie werkafspraken over de planning en invulling van de probleemverkenning. Als inplanning van de verkenning voor de politie capacitaire problemen oplevert, wordt in overleg naar oplossingen gezocht.
- Op basis van de probleemverkenning komt de regievoerder in afstemming met betrokken partijen binnen twee maanden met een maatregelenpakket dat door alle partijen wordt uitgevoerd.
- De effectiviteit van de gekozen maatregelen wordt stelselmatig geëvalueerd.



Van zaakgerichte naar persoonsgerichte aanpak

Waar in het verleden de focus bij veiligheid vaak lag op de aanpak van zaken, is deze inmiddels verschoven naar de aanpak van de dader (persoonsgerichte aanpak). Zo staat niet meer iedere zaak op zich, maar wordt deze geplaatst in een bredere context met als doel patronen van criminaliteit te doorbreken en herhaling te voorkómen.

Met de komst van de Veiligheidshuizen is een belangrijke stap gezet in de aanpak van (problematische) jeugd, veelplegers en plegers van huiselijk geweld. Op basis van een breed persoonsdossier wordt in de persoonsgerichte aanpak gekozen voor een interventiestrategie die toegespitst is op de persoon, met mogelijke combinaties van straf-, civiel en bestuursrechtelijke instrumenten, en preventie, zorg en hulpverlening. Doel is steeds om recidive te voorkomen en daders te resocialiseren. Hierbij hoort ook de gemeentelijke taak voor de nazorg van ex-gedetineerden.

Ook bij andere doelgroepen verschuift de aanpak. In het geval van notoire overlastveroorzakers van het louter geven van bekeuringen naar een meer persoonsgerichte aanpak. Zo wordt in de strijd tegen georganiseerde criminaliteit in nauwe samenwerking met de Belastingdienst een aanpak criminele samenwerkingsverbanden en van beroepscriminelen vormgegeven. Daar volgt waar nodig een stapeling van bestuursrechtelijke, strafrechtelijke en fiscaalrechtelijke maatregelen om krachtig te interveniëren.

Voor alle genoemde doelgroepen liggen er verschillende kansen om de aanpak te versterken. Alles uiteraard in samenwerking met diverse partners, zoals ook het CJIB, GGZ, woningcorporaties, GGD Midden-Nederland, de verslavingszorg, de maatschappelijke opvang, de zorginstellingen voor mensen met een verstandelijke beperking, etc.

Ambitie: (door)ontwikkeling persoonsgerichte aanpak voor de geprioriteerde thema's

Allereerst wordt de persoonsgerichte aanpak (door)ontwikkeld ter ondersteuning van de aanpak van de prioriteiten uit deze Veiligheidsstrategie: jeugd, geweld, woninginbraken en georganiseerde criminaliteit.

Juist voor de daders van geweldsmisdrijven en woninginbraken zien we een ontwikkelopdracht. Immers, deze doelgroepen vallen op dit moment (nog) niet binnen de opdracht van de Veiligheidshuizen of het RIEC MN.

Aanpak

- Regionaal wordt een persoonsgerichte aanpak opgezet specifiek gericht op woninginbrekers en plegers van geweldsmisdrijven. De Veiligheidshuizen spelen hierin een cruciale rol.
- Het Openbaar Ministerie maakt afspraken in de strafrechtketen specifiek gericht op het voorkomen van recidive bij woninginbrekers en plegers van geweldsmisdrijven.
- Het Veiligheidshuis zet in op een sterkere verbinding tussen haar persoonsgebonden aanpakken en de aanpak van lokale (gebiedsgebonden) problematiek via zogenaamde veldtafels maar ook via de aanpak van jeugdgroepen.
- Gemeenten regelen de nazorg van ex-gedetineerden door te zorgen voor basisvoorzieningen als onderdak, een inkomen, een geldig ID-bewijs en noodzakelijke zorg zodra een gedetineerde vrijkomt en zich gaat vestigen in een gemeente.
- Politie en het OM actualiseren de lijst van beroepscriminelen, voorzien van hun criminele samenwerkingsverbanden en delen deze met de partners. Vervolgens maken ze afspraken met hen over het aanpakken van die beroepscriminelen en hun netwerken.
- Realisatie van die randvoorwaarden die nodig zijn voor een effectieve en efficiënte persoonsgerichte aanpak van zorgmijders of notoire overlastplegers. Op basis van regionale afspraken kan met hulp van een gezamenlijk convenant de informatie-uitwisseling tussen partijen worden gerealiseerd en de aanpak van (gemeente)-grensoverschrijdende zorgmijders mogelijk worden gemaakt.

Bij crimineel gedrag betaal je de tol

Misdaad mag niet lonen. Plegers van strafbare feiten moeten ervaren dat hun gedrag negatieve consequenties heeft. Niet alleen voor het slachtoffer, maar ook voor hen zelf. Uitgangspunt is dat alle wettelijke mogelijkheden, dus zowel strafrechtelijk, bestuursrechtelijk, privaatrechtelijk en fiscaalrechtelijk worden ingezet om daders te raken. Onder andere door sneller lik-op-stuk toe te passen en geldelijk gewin af te pakken. Naast interventies richting de dader wordt ook ingezet op genoegdoening richting het slachtoffer. Het vergoeden van de schade aan slachtoffers is daar een voorbeeld van. Niet alleen de kosten voor de toegebrachte schade, maar ook de kosten die gemaakt zijn om de schade te herstellen.

Ambitie

De ambitie is dat iedere (potentiële) crimineel weet en voelt dat misdaad niet loont, door middel van:

- Strafrechtelijke, bestuursrechtelijke, privaatrechtelijke en fiscale aanpakken;
- Het afpakken van crimineel vermogen;
- Snelle, eenvoudige en directe afhandeling.

Het criminele vermogen is in eerste instantie beschikbaar voor het slachtoffer en de benadeelde.

Aanpak

Om onze ambitie te bereiken treden gemeenten, politie, OM, Belastingdienst en andere ketenpartners gezamenlijk op en acteren als één overheid.

Centraal in de aanpak staat telkens de vraag wat het beoogde effect is en wat de meest efficiënte en passende (afpak)interventie is om dit gewenste effect te bereiken.

In het afwegingsproces waarbij kennis en informatie uit verschillende hoeken naast elkaar wordt gelegd spelen samenwerkingsverbanden als het RIEC MN en de Veiligheidshuizen een belangrijke rol.

Hierbij wordt verder geïnvesteerd in:

- Versterking van de kwaliteit van de opsporing op de geprioriteerde thema's uit de Veiligheidsstrategie, met veelal de focus op 'afpakpotentie'. Dit gebeurt via verbetering van de intelligence en via expertiseopbouw (met name bij financieel opsporen en vervolgen). Maar ook door vergroting van de effectiviteit van de interventies en verlaging van de recidive. Dit laatste door als uitgangspunt te kiezen voor de persoongerichte aanpak en voor het sneller, eenvoudiger en direct afhandelen van zaken (bijvoorbeeld via ZSM).
- Bestuurlijke aanpak: gemeenten hanteren de wet Bibob om misbruik te voorkomen. Vergunningen worden ingetrokken als niet meer aan de voorwaarden in de vergunning wordt voldaan. Panden worden gesloten, indien een inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften.
- Fiscale aanpak: de Belastingdienst zal als strategische partner in de aanpak van criminaliteit naheffingen opleggen op niet-opgegeven inkomsten uit (criminele) activiteiten.



Meer ruimte en slagkracht voor onze veiligheidsprofessionals

Veiligheidsvraagstukken krijgen in de regel veel publieke en politieke aandacht. Het functioneren van de veiligheidsorganisaties wordt daarbij voortdurend onder een vergrootglas gelegd. Onder andere hierdoor worden er steeds nieuwe en hogere eisen gesteld aan de uitvoering van taken door professionals binnen het veiligheidsdomein. Met als gevolg dat menig administratieve, bureaucratische en juridische barrière is ontstaan. Deels is dit onvermijdelijk. Anderzijds zorgen ze voor vertraging en leiden ze nogal eens af van de kern van het werk: het oplossen van die maatschappelijke problemen waar bewoners en ondernemers hulp bij nodig hebben.

Ambitie: minder administratieve lasten en meer ruimte voor vakmanschap

De veiligheidsprofessionals van onze organisaties kennen de vraag van bewoners en ondernemers, weten wat de lokale context is en hoe die te beïnvloeden. Het doel voor de komende jaren is om meer slagkracht te realiseren voor de professionals door de administratieve lastendruk te beperken en de ruimte voor het vakmanschap te vergroten.

Aanpak

- De vragen van bewoners en ondernemers zijn leidend in de aanpak van onze professionals.
- De partners dringen binnen de eigen organisatie de administratieve lasten voor professionals zo veel mogelijk terug. Onder andere door optimalisering van interne communicatie en kortere interne procedures en besluitvormingstrajecten. Voor de politie geldt voor 2014 een expliciete doelstelling: een vermindering van de administratieve lasten met 25%. Ook het project ZSM beoogt hieraan een substantiële bijdrage te leveren.
- Voor meer klantgerichtheid en minder administratieve lasten voeren steeds meer gemeenten een Klant Contact Centrum in, wordt de komende periode bij het Openbaar Ministerie een Regioservicedesk ingericht en zorgt de politie voor een verbetering van de intake en afhandeling van aangiften.
- De Heterdaadkracht wordt verbeterd door ervoor te zorgen dat operationele informatie, kennis en expertise real time kan worden ontsloten.
- Ter ondersteuning van hun dagelijks werk beschikken onze professionals over de juiste ICT-middelen.

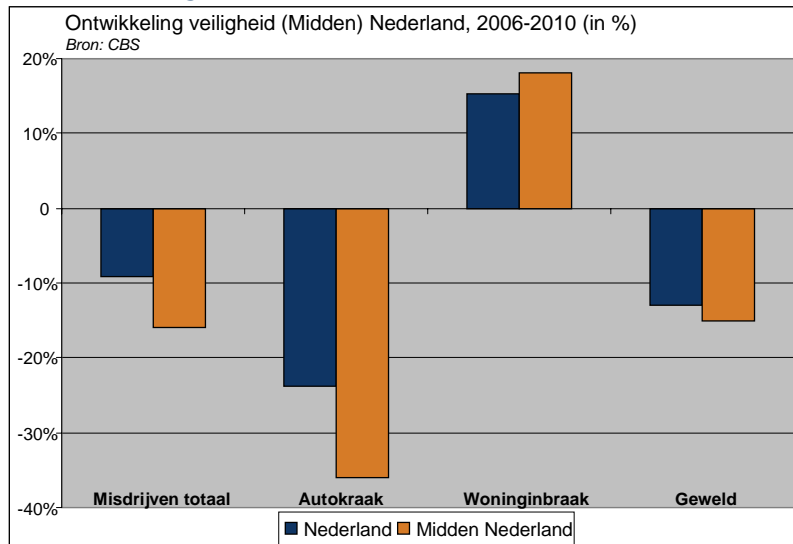


Veiligheidsbeeld Midden-Nederland

Inleiding

Hieronder geven we een beschrijving van de veiligheidsontwikkeling van Midden-Nederland. We kijken daarbij vooral naar de thema's die in de drie regio's (Utrecht, Gooi en Vechtstreek en Flevoland) belangrijk zijn geweest in de afgelopen jaren.

Criminaliteit gedaald



De veiligheid in Midden-Nederland heeft zich de afgelopen jaren gunstiger ontwikkeld dan landelijk. Tussen 2006 en 2010 daalde het aantal misdrijven volgens het CBS met 14%, terwijl in Nederland de daling nog geen 10% was (zie de figuur hiernaast). Over deze periode zien we ook dat vooral autokraak, maar ook geweld sterker dan gemiddeld zijn gedaald. De stijging van woninginbraken is juist wat sterker geweest in Midden-

Nederland. Het criminaliteitsniveau (misdrijven per 1000 inwoners) lag in Midden-Nederland in deze periode onder het Nederlandse gemiddelde.

In 2011 wordt de genoemde ontwikkeling voortgezet ten opzichte van 2010 (bron: BVH). In Midden-Nederland daalt de criminaliteit in 2011 met bijna 4% ten opzichte van 2010, terwijl er in Nederland nauwelijks sprake was van een daling. Autokraak daalde met bijna 12%. Landelijk was de daling van autokraaken ruim 5%. De woninginbraken namen toe tussen 2010 en 2011; in Midden-Nederland met ruim 4%, in Nederland met bijna 8%. Bij geweld is er een daling van bijna 2% in zowel Nederland als in Midden-Nederland

Woninginbraken kent zorgelijke ontwikkeling

In 2011 is er een stijging geweest van het aantal woninginbraken ten opzichte van 2010 in Midden-Nederland (zo'n 4%). Over de periode 2006-2011 is de toename van de woninginbraken met 22% fors te noemen. Zeker ook gezien het feit dat er bij vrijwel alle indicatoren een (sterke) daling is te zien. De grootste stijging heeft zich voorgedaan in Flevoland (77%). Behalve op Urk is de stijging in alle gemeenten van Flevoland te zien en vooral in Almere waar sprake is van meer dan een verdubbeling. De inbraakkans (inbraken per 1000 woningen) is het grootst in Laren (25 per 1000 woningen in 2011), gevolgd door Almere (24). In Bunschoten en Urk is die kans nog geen 5 per 1000 woningen.

Geweld: toename overvallen

Het totaal aantal *geweldsmisdrijven* is in Midden-Nederland met 12% gedaald tussen 2006 en 2011. Deze daling voltrok zich in alle drie de regio's. Als de geweldsmisdrijven worden gerelateerd aan de bevolkingsomvang is dit in vijf gemeenten duidelijk hoger dan gemiddeld in Midden-Nederland. Het gaat om de gemeenten Utrecht, Zeist, Hilversum, Lelystad en Almere. Er is een stijging te zien in het aantal *overvallen* in Midden-Nederland tussen 2006 en 2011 van 18%. Aangezien het absoluut gezien om kleine aantallen gaat, is de ontwikkeling ervan per gemeente en de aantallen per 1000 inwoners aan grote schommelingen onderhevig. Met betrekking tot het aantal *straatrovers* is een sterk



wisselend beeld te zien tussen de regio's. Hoewel er in de regio Utrecht een daling is te zien tussen 2006 en 2011 van 43%, is er in de regio's Gooi en Vechtstreek en Flevoland een sterke stijging van respectievelijk 20% en 33%. In Flevoland komt de stijging vooral op het conto van Almere. Deze gemeente kent ook de meeste straatroven per 1000 inwoners.

Autokraken, fietsdiefstallen en vernielingen zeer fors gedaald

Het aantal *diefstallen uit en vanaf motorvoertuigen* is tussen 2006 en 2011 zeer fors gedaald in Midden-Nederland (38%). De gemeente Utrecht heeft ondanks een grote daling, in 2011 nog altijd de meeste autokraken per 1000 inwoners. Ook in Muiden en Zeist is de situatie minder gunstig dan gemiddeld.

Evenals de autokraken is het aantal *fietsdiefstallen* in Midden-Nederland sterk gedaald in de periode 2006-2011, waarbij de grootste daling heeft plaatsgevonden in de regio's Flevoland en Utrecht (respectievelijk 32% en 35%). In relatie tot het aantal inwoners scoort Gooi en Vechtstreek ongunstig ten opzichte van Midden-Nederland. Bussum, Hilversum en Utrecht zijn de gemeenten die het meest ongunstig scoren in Midden-Nederland op fietsdiefstallen. Het aantal *vernielingen* is in de drie regio's van Midden-Nederland met minstens 29% gedaald tussen 2006 en 2011. Almere en Dronten hebben in relatie tot het aantal inwoners het meest last gehad van vernielingen in 2011.

Alcohol in het verkeer

Tussen 2006 en 2011 is het aantal registraties van rijden onder invloed in de regio's Utrecht en Gooi en Vechtstreek sterk afgenomen, in tegenstelling tot de lichte stijging in Flevoland.

Jeugdoverlast en -groepen

Volgens de Shortlistmethodiek zijn er in Gooi en Vechtstreek en Flevoland in 2011 geen criminele groepen. In Utrecht zijn er 15 geïnventariseerd. Utrecht kent verder 60 hinderlijke en 17 overlastgevende jeugdgroepen. Gooi en Vechtstreek kent 4 hinderlijke en 1 overlastgevende jeugdgroep, terwijl Flevoland 8 overlastgevende en 14 hinderlijke jeugdgroepen kent.

Bewoners geven verkeer, woninginbraak en jongerenoverlast prioriteit

Buurtproblemen die volgens bewoners met voorrang moeten worden aangepakt en door bewoners ervaren veiligheid (%)

Bron: IVM, 2011

	Midden Nederland	Nederland
Ervaren veiligheid		
wel eens onveilig gevoel eigen buurt	17,7	17,2
vaak overlast van groepen jongeren	11,5	10,9
agressief verkeersgedrag komt vaak voor	11,5	11,5
Buurtprobleem aanpakken: overlast		
Overlast van groepen jongeren	11,0	10,3
Drugsoverlast	2,2	2,9
Dronken mensen op straat	1,6	1,4
Gewelddelicten	1,1	0,9
Overlast door horecagelegenheden	1,1	1,1
Buurtprobleem aanpakken: vermogensdelicten		
Inbraak in woningen	13,0	10,1
Fietsendiefstal	3,9	4,0
Autokraak	4,4	3,4
Vernieling, beschadiging aan auto's	5,6	5,2
Vernieling van telefooncellen, bus, of tramhokjes	3,7	3,0

Uit de Integrale Veiligheids Monitor (IVM) van 2011 blijkt dat woninginbraak, overlast van groepen jongeren en agressief verkeersgedrag hoog op de prioriteitenlijst van de bewoners in Midden-Nederland staan. In Midden-Nederland voelt 18% van de inwoners zich wel eens onveilig in de eigen buurt. 11% zegt vaak overlast te ervaren van groepen jongeren.



Ontwikkeling misdrijven 2011 t.o.v. 2006

bron: BVH/GIDS

	misdrijven totaal	woning- inbraak	geweld	.. waarv. overval	..waarv straat- roof	auto- kraak	fiets- diefstal	verniet- ling	alcohol in verkeer
	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006	2011 tov 2006
Midden Nederland	- 17%	+ 22%	- 12%	+ 18%	- 23%	- 44%	- 30%	- 36%	- 25%
Regio:									
Flevoland	- 8%	+ 77%	- 10%	+ 16%	+ 33%	- 22%	- 32%	- 31%	+ 3%
Gooi en Vechtstreek	- 5%	+ 15%	- 11%	+ 73%	+ 20%	- 23%	- 2%	- 29%	- 38%
Utrecht	- 21%	+ 12%	- 14%	+ 7%	- 43%	- 49%	- 35%	- 39%	- 27%
Gemeente:									
Almere	- 4%	+ 117%	- 7%	+ 22%	+ 46%	- 5%	- 33%	- 28%	- 8%
Amersfoort	- 25%	- 17%	- 18%	+ 88%	- 63%	- 56%	- 48%	- 30%	- 28%
Baarn	- 13%	+ 11%	- 27%	- 75%	- 67%	- 59%	+ 16%	- 44%	+ 13%
Blaricum	- 22%	- 8%	- 5%		0%	- 32%	- 17%	- 30%	- 65%
Bunnik	+ 5%	+ 22%	0%			- 16%	- 46%	- 15%	+ 31%
Bunschoten	- 39%	- 50%	- 39%	- 100%	- 50%	- 47%	- 64%	- 59%	- 55%
Bussum	+ 3%	+ 45%	- 2%	+ 500%	- 29%	+ 3%	- 3%	- 31%	+ 5%
De Bilt	- 25%	+ 26%	- 19%	+ 25%	- 31%	- 44%	- 49%	- 51%	+ 29%
De Ronde Venen	- 20%	- 24%	- 18%	- 25%	+ 150%	- 34%	- 42%	- 42%	- 18%
Dronten	- 3%	+ 44%	- 22%	- 25%	0%	- 38%	- 18%	- 22%	- 11%
Eemnes	- 14%	+ 3%	- 30%	- 100%		- 67%	+ 36%	- 11%	- 35%
Hilversum	+ 0%	+ 5%	- 9%	+ 10%	+ 75%	- 25%	+ 24%	- 26%	- 33%
Houten	- 8%	+ 84%	- 11%		- 82%	- 29%	- 21%	- 32%	- 15%
Huizen	- 11%	+ 11%	- 28%	- 33%	- 25%	- 9%	- 45%	- 39%	- 22%
IJsselstein	- 32%	- 25%	- 10%	- 67%	- 33%	- 69%	- 40%	- 32%	- 37%
Laren	- 11%	+ 92%	+ 82%	+ 200%	- 100%	- 62%	- 41%	+ 3%	- 50%
Lelystad	- 16%	+ 19%	- 12%	- 10%	- 7%	- 36%	- 37%	- 43%	- 3%
Leusden	- 27%	- 23%	- 8%	0%	- 70%	- 46%	- 63%	- 56%	+ 2%
Lopik	- 23%	- 24%	0%		- 100%	- 43%	- 20%	- 23%	- 69%
Montfoort	- 26%	- 36%	- 29%		- 100%	- 65%	- 62%	- 11%	- 34%
Muiden	+ 2%	+ 33%	- 41%			+ 4%	+ 40%	- 16%	- 56%
Naarden	- 9%	- 3%	- 16%	+ 50%	+ 300%	- 35%	+ 17%	- 17%	- 53%
Nieuwegein	- 29%	- 17%	- 27%	- 40%	- 26%	- 48%	- 58%	- 32%	- 19%
Noordoostpolder	- 11%	+ 54%	- 9%		0%	- 50%	- 24%	- 21%	- 13%
Oudewater	+ 12%	+ 210%	+ 92%			- 23%	- 4%	- 29%	- 67%
Renswoude	+ 38%	+ 200%	- 30%			+ 100%	+ 167%	- 11%	+ 33%
Rhemen	+ 3%	+ 98%	- 20%		- 100%	+ 61%	- 25%	- 33%	+ 5%
Soest	- 17%	+ 56%	- 17%	- 50%	+ 40%	- 48%	- 6%	- 40%	- 53%
Stichtse Vecht	- 20%	+ 63%	- 22%	+ 67%	- 29%	- 60%	- 48%	- 44%	- 25%
Urk	- 13%	- 24%	- 36%			- 14%	- 14%	- 49%	+ 91%
Utrecht	- 21%	+ 3%	- 7%	+ 33%	- 39%	- 51%	- 15%	- 41%	- 33%
Utrechtse Heuvelrug	- 14%	+ 97%	- 18%	- 67%	+ 67%	- 2%	- 53%	- 36%	- 43%
Veenendaal	- 16%	+ 92%	- 2%	+ 233%	- 67%	- 50%	- 44%	- 39%	- 5%
Vianen	- 23%	+ 18%	+ 13%		+ 100%	- 62%	- 3%	- 35%	0%
Weesp	- 6%	+ 51%	- 12%	0%	+ 75%	- 23%	- 15%	- 48%	+ 27%
Wijdmeren	- 21%	- 12%	- 21%		+ 100%	- 52%	- 40%	- 18%	- 65%
Wijk bij Duurstede	- 28%	+ 26%	- 41%			+ 10%	- 41%	- 44%	- 59%
Woerden	- 13%	- 13%	- 17%	- 88%	- 83%	- 9%	- 40%	- 40%	- 38%
Woudenberg	+ 5%	+ 68%	0%	+ 100%		- 19%	- 35%	- 19%	- 41%
Zeewolde	- 12%	+ 18%	0%	- 50%	- 67%	- 34%	- 47%	- 45%	+ 30%
Zeist	- 28%	+ 45%	- 22%	- 29%	- 43%	- 51%	- 54%	- 43%	- 15%



Aantal misdrijven per 1.000 inwoners/woningen in 2011

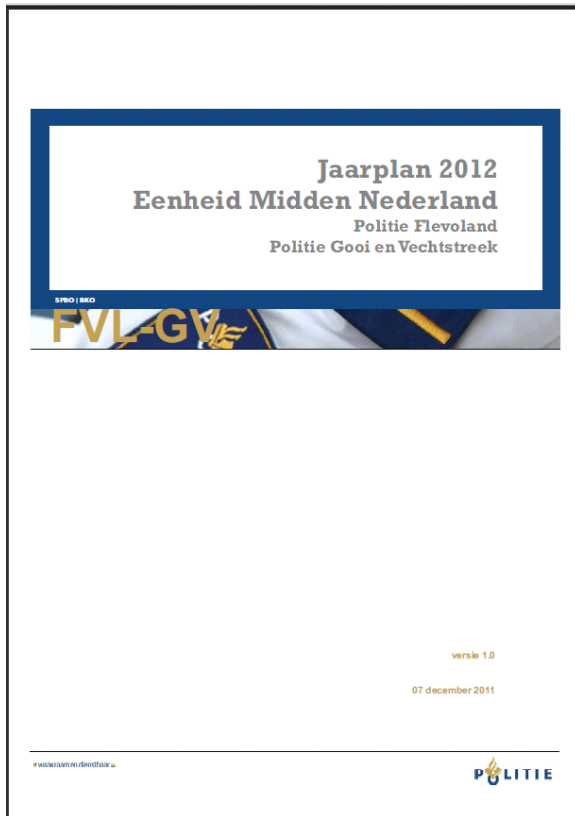
bron: BVH/GIDS/CBS

	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 15px; height: 10px; background-color: #d9ead3; border: 1px solid #ccc; margin-right: 5px;"></div> gunstig t.o.v. Midden Nederland </div>	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 15px; height: 10px; background-color: #fff2cc; border: 1px solid #ccc; margin-right: 5px;"></div> gemiddeld t.o.v. Midden Nederland </div>	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="width: 15px; height: 10px; background-color: #f4cccc; border: 1px solid #ccc; margin-right: 5px;"></div> ongunstig t.o.v. Midden Nederland </div>	misdrijven totaal	woning-inbraak	geweld	.. waarv. overval	..waarv straat-roof	auto-kraak	fiets-diefstal	vernietiging	alcohol in verkeer
	per 1000 inwoners	per 1000 woningen	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	per 1000 inwoners	
Midden Nederland				66,1	16,2	6,5	0,1	0,5	8,7	5,4	8,3	2,5
Regio:												
Flevoland				65,0	17,4	7,4	0,1	0,8	5,7	4,2	10,2	2,4
Gooi en Vechtstreek				69,2	17,0	6,1	0,2	0,3	8,3	8,0	8,8	3,4
Utrecht				65,9	15,7	6,3	0,1	0,4	9,8	5,3	7,6	2,3
Gemeente:												
Almere				74,7	24,0	9,1	0,2	1,5	7,0	3,7	11,6	2,0
Amersfoort				67,2	13,9	7,2	0,1	0,4	7,7	5,6	8,2	1,8
Baarn				61,9	13,4	4,1	0,0	0,0	6,2	7,0	8,5	5,9
Blaricum				53,8	18,6	4,2	0,0	0,1	9,2	3,3	7,0	5,5
Bunnik				50,3	14,1	3,5	0,0	0,0	9,6	2,6	6,1	1,5
Bunschoten				29,8	3,8	3,1	0,0	0,0	2,3	2,3	5,4	1,6
Bussum				82,7	18,4	7,3	0,4	0,3	9,6	14,8	9,9	3,5
De Bilt				50,8	14,6	4,2	0,1	0,2	8,3	3,7	6,1	2,0
De Ronde Venen				45,6	9,9	3,2	0,1	0,1	6,3	2,3	5,9	3,4
Dronten				60,6	9,4	4,0	0,1	0,1	4,5	4,6	13,0	1,7
Eemnes				39,0	8,8	2,1	0,0	0,2	3,8	2,1	7,2	2,5
Hilversum				82,3	17,7	8,0	0,1	0,6	7,6	11,8	9,9	3,6
Houten				40,7	10,3	3,2	0,0	0,0	4,3	5,5	5,6	1,0
Huizen				58,4	16,5	4,2	0,0	0,1	9,9	4,5	8,5	2,8
IJsselstein				50,1	11,3	5,2	0,0	0,2	4,0	5,2	8,6	2,6
Laren				63,8	25,0	6,0	0,3	0,0	6,8	3,3	7,8	5,6
Lelystad				68,3	13,9	9,3	0,1	0,6	6,6	6,5	7,2	2,5
Leusden				39,3	9,8	3,3	0,0	0,1	6,3	2,2	4,5	1,6
Lopik				26,3	5,6	2,9	0,1	0,0	2,5	0,8	6,5	0,8
Montfoort				29,1	6,4	1,5	0,0	0,0	3,0	1,3	4,7	1,9
Muiden				76,3	19,2	4,0	0,5	0,3	17,1	3,2	9,5	2,9
Naarden				52,0	14,0	3,0	0,2	0,2	7,3	3,3	7,7	2,4
Nieuwegein				67,2	13,4	5,5	0,1	0,4	10,4	3,8	10,0	2,0
Noordoostpolder				43,0	9,9	4,1	0,1	0,1	2,7	3,1	9,5	2,2
Oudewater				35,6	15,6	2,5	0,0	0,0	5,5	2,5	4,7	0,8
Renswoude				31,4	16,3	1,5	0,0	0,0	2,9	1,7	3,6	1,7
Rhenen				44,4	14,4	3,5	0,2	0,0	5,0	1,7	7,4	4,5
Soest				42,6	12,4	4,3	0,0	0,3	4,6	3,0	6,3	1,6
Stichtse Vecht				59,3	23,2	4,7	0,1	0,2	7,2	3,1	6,5	3,8
Urk				32,9	3,4	2,3	0,1	0,0	1,0	3,1	5,8	8,7
Utrecht				103,3	20,2	10,4	0,2	1,0	19,4	8,7	9,2	2,6
Utrechtse Heuvelrug				46,3	18,0	3,7	0,1	0,1	5,8	3,9	5,4	1,6
Veenendaal				59,0	17,8	5,9	0,2	0,1	4,8	7,2	7,8	2,3
Vianen				55,6	15,2	4,5	0,0	0,1	7,4	3,6	7,7	2,4
Weesp				68,0	16,5	6,8	0,2	0,4	9,6	5,8	6,6	3,2
Wijdmeren				42,8	10,2	3,8	0,0	0,1	3,6	1,3	7,5	2,4
Wijk bij Duurstede				35,0	7,8	3,5	0,0	0,0	3,3	3,5	7,4	1,2
Woerden				47,1	8,7	4,9	0,0	0,0	5,4	4,1	5,7	1,4
Woudenberg				36,0	14,9	2,9	0,2	0,1	3,8	2,0	5,3	1,1
Zeewolde				49,7	11,4	3,7	0,0	0,0	3,6	2,9	8,7	2,3
Zeist				71,8	21,4	7,9	0,1	0,1	11,4	5,2	8,4	2,3



Jaarplan

De concrete uitwerking van de Veiligheidsstrategie Midden-Nederland zal te vinden zijn in het jaarplan. In 2012 is er nog sprake van een afzonderlijk jaarplan voor de regio's Gooi en Vechtstreek/ Flevoland enerzijds en de regio Utrecht anderzijds.



Ontwikkeling

- + Ontwikkeling veiligheid in Midden-Nederland gunstiger dan landelijk:



- + Toch zijn er nog flinke veiligheidsproblemen.
- + 18% van de bewoners van Midden-Nederland voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt.
- + Woninginbraak en overlast van groepen jongeren staan hoog op de prioriteitenlijst van de bewoners in Midden-Nederland.

Uitwerking

- + in Jaarplan

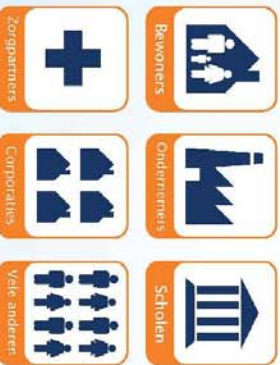
De prioriteiten worden jaarlijks vertaald in prestatieafspraken in de vorm van een gezamenlijk jaarplan van gemeenten, politie, OM en maatschappelijke organisaties.

Aanpak

Strategische keuzes

- + Lokale, contextgerichte veiligheidsaanpak staat voorop.

- + Smeden van een brede veiligheidscoalitie.



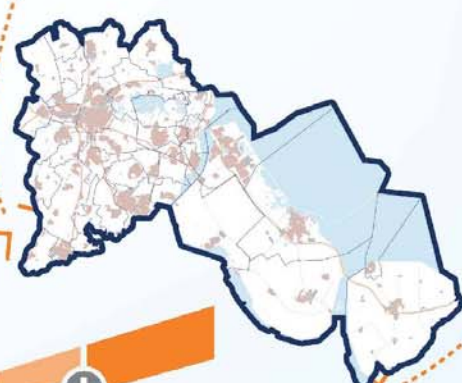
1.

2.

3.

5.

4.



Prioriteiten

Belangrijkste aandachtgebieden

Grote gemeene deeler van de prioriteiten van de 41 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie Midden-Nederland:

Overlast en criminaliteit door jeugdgroepen

Geweld

Woninginbraken

Georganiseerde criminaliteit

Ambitie

Meer veiligheid:

- + Slachtofferschap en de totale geregistreerde criminaliteit zijn gedaald met 10% terwijl de aanrijdbereidheid is gestegen.
- + Het gevoel van onveiligheid in de eigen buurt is met 10% gedaald.
- + Minstens 70.000 verdachten opgepakt en vervolgd. In totaal is minstens € 27 miljoen opgelegd aan waardebeslag.
- + Door bewoners ervaren jongerenoverlast is met 10% gedaald; 15% minder woninginbraken, 10% minder geweldsdelicten.
- + Verdubbeling aantal aangepakte criminele samenwerkingsverbanden.

Meer betrokkenheid en vertrouwen:

- + Meer vertrouwen van burgers in gemeenten, politie en Openbaar Ministerie.
- + Bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties zijn en voelen zich meer betrokken bij het veiliger maken van Midden-Nederland.
- + Alle slachtoffers krijgen desgewenst ondersteuning.
- + Gemeenteraden zijn beter in positie om hun rol te vervullen in de veiligheidsaanpak.

- + Probleemgericht samenwerken op de prioriteiten: de 41 gemeenten, politie en Openbaar Ministerie van Midden-Nederland bundelen hun krachten.
- + Van zaaksggericht naar persoonsgerichte aanpak: patronen van herhaling van daderschap voorkomen en doorbreken.

- + Bij crimineel gedrag betaal je de tol: versterking in opsporing, sneller lik-op-stuk en doorpakken in afpakken van crimineel geld; Belastingdienst als strategische partner.
- + Meer ruimte en slagkracht voor de veiligheidsprofessionals van onze organisaties: minder administratieve lasten, meer ruimte voor vakmanschap.